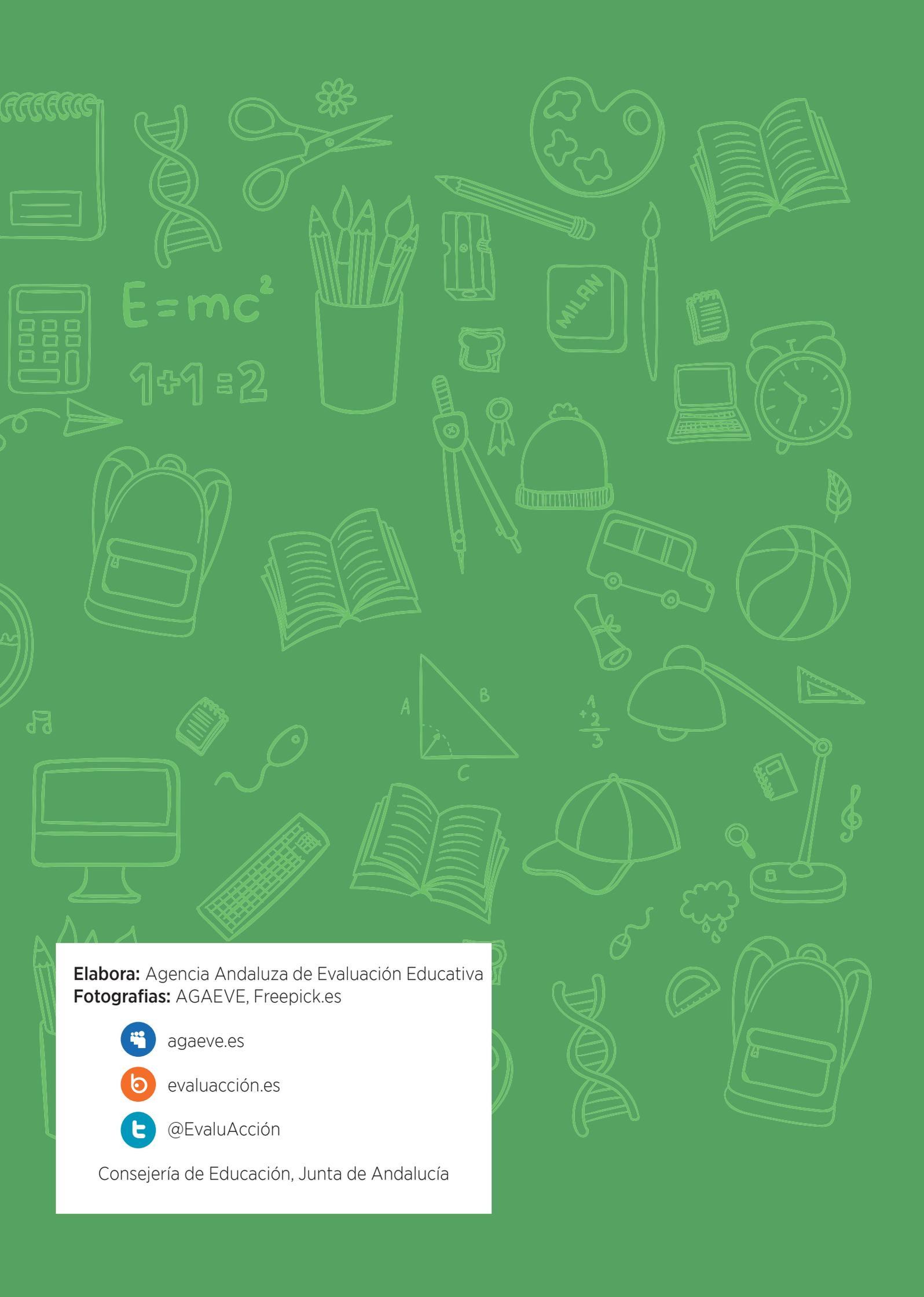


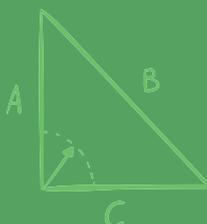
DETECCIÓN DE BUENAS  
PRÁCTICAS EDUCATIVAS:

PROGRAMAS DEL ÁMBITO DE  
LA **C**OMUNICACIÓN  
**L**INGÜÍSTICA



$$E=mc^2$$

$$1+1=2$$



$$\frac{1}{2} + \frac{2}{3}$$

**Elabora:** Agencia Andaluza de Evaluación Educativa  
**Fotografías:** AGAEVE, Freepick.es



agaeve.es



evaluación.es

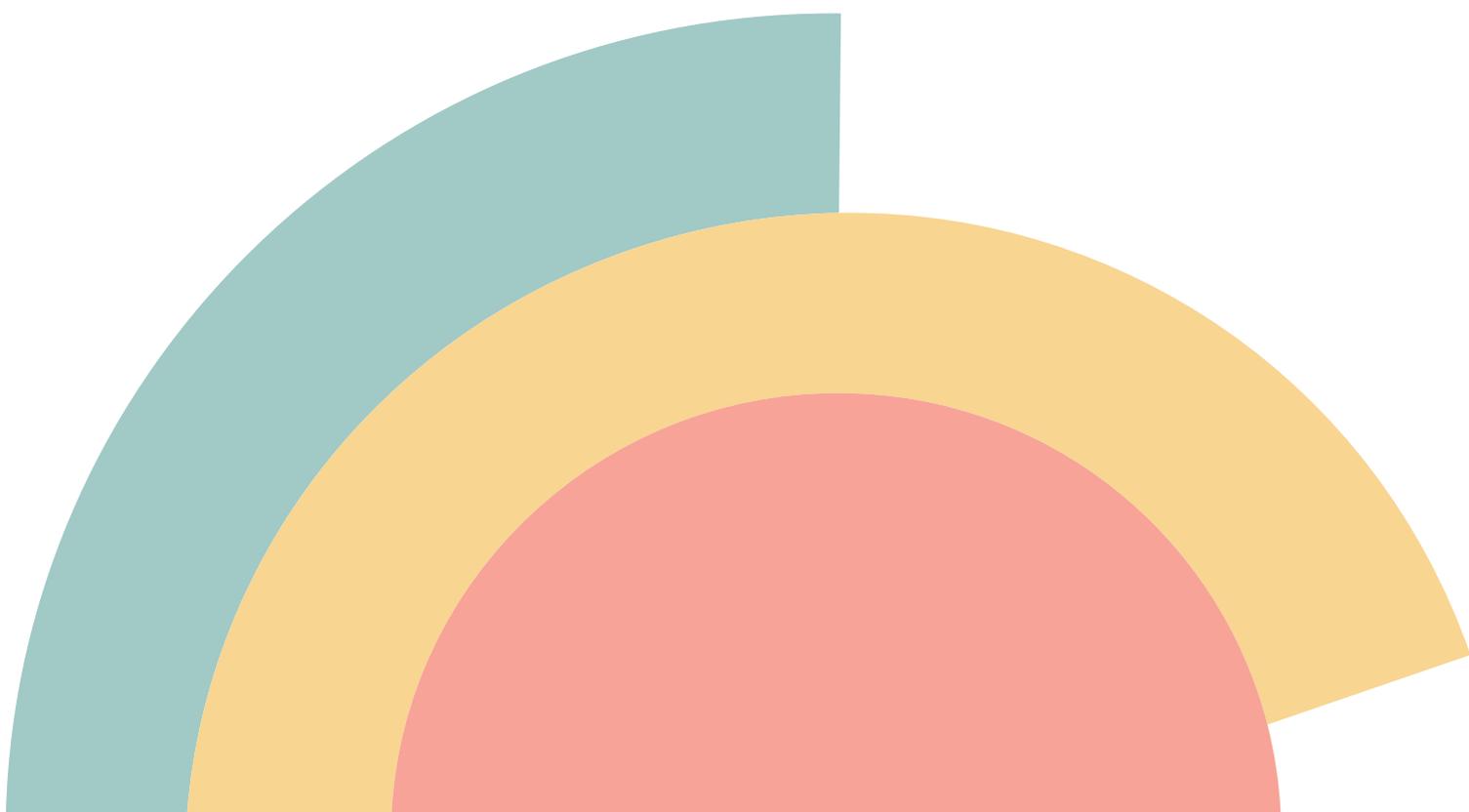


@EvaluAcción

Consejería de Educación, Junta de Andalucía

# Índice

<b>1. Presentación.....</b>	<b>5</b>
<b>2. Enfoque del estudio.....</b>	<b>7</b>
2.1 Punto de partida.....	7
2.2 Secuencia.....	7
2.3 Selección de centros.....	10
<b>3. Indicadores de evaluación.....</b>	<b>10</b>
3.1 Indicadores de rendimiento.....	10
3.2 Indicadores de percepción y satisfacción.....	13
3.3 Indicadores de proceso.....	13
<b>4. Resultados del estudio.....</b>	<b>16</b>
<b>5. Conclusiones.....</b>	<b>28</b>
<b>6. Anexo: Encuestas de satisfacción y percepción.....</b>	<b>33</b>





# 1. Presentación

Los programas educativos vinculados al ámbito de la comunicación lingüística que vienen desarrollándose en los centros desde hace varios años, con un nivel de participación que ha ido incrementándose de forma paulatina, son los destinados a la mejora de la competencia básica lingüística. Para ello se han fomentado principalmente las habilidades relacionadas con la lectura y la escritura, así como la creatividad y las alfabetizaciones múltiples.

Con estos objetivos, durante el presente curso escolar, se están llevando a cabo los siguientes programas en los centros andaluces: **Familias Lectoras, Clásicos Escolares, Creatividad Literaria y ComunicAcción**. El curso pasado 2013-14 comenzó además un programa de índole global con objeto de abarcar e integrar todas las áreas curriculares: el **Proyecto Lingüístico de Centro (PLC)**.

El Plan General de Actividades para el curso 2014-15 de la Agencia Andaluza de Evaluación Educativa gira en torno a cuatro grandes ejes de actuación: Transparencia, Información, Utilidad y Mejora. Aunque todas las actividades diseñadas afectan de manera transversal a los ejes mencionados, es en el de Utilidad, de apoyo al desarrollo profesional docente, así como a la mejora de los centros educativos, donde se enmarca la actuación de “**Detección y difusión de buenas prácticas educativas en centros que desarrollan programas del ámbito de comunicación lingüística**”. Esta actuación ha sido propuesta y encomendada a la Agencia por parte del Servicio de Planes y Programas de la Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado, con dos objetivos fundamentales:

- Diseñar y homologar indicadores que sirvan de referencia para la evaluación y mejora de las actividades relacionadas con los programas integrados en el ámbito de comunicación lingüística.
- Detectar y difundir prácticas educativas de éxito de los centros participantes en estos programas del ámbito de comunicación lingüística.

## Grupo de trabajo de personas expertas

Para la elaboración y validación de indicadores de evaluación de estas buenas prácticas, y para la evaluación de los procesos desarrollados en los centros educativos, se creó un grupo de trabajo integrado por las siguientes personas:

- D. Francisco Javier Vázquez Mojarro, Asesor CEP de Huelva-Isla Cristina.
- D. Fernando Trujillo Sáez, Profesor Titular del Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura de la Universidad de Granada.
- D. Vicente Mazón Morales, Director del IES Pablo de Olavide, La Luisiana, Sevilla.
- D. Bartolomé Delgado Cerrillo, Coordinador Regional Programa Familias Lectoras, Servicio de Ordenación Educativa de la Delegación Territorial de Córdoba.



- José Ignacio Gallardo Ballesteros, Coordinador PLC del IES Chaves Nogales, Sevilla.

## **DIRECCIÓN GENERAL DE INNOVACIÓN EDUCATIVA Y FORMACIÓN**



### **DEL PROFESORADO:**

- D. Manuel Martín González, Jefe de Servicio de Planes y Programas Educativos de la Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado.
- D<sup>ª</sup>. Inmaculada Maqueda Peral, Asesora Técnica del Servicio de Planes y Programas Educativos de la Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado.

### **AGENCIA ANDALUZA DE EVALUACIÓN EDUCATIVA:**

- Carlos Álvarez Alberca, Jefe del Departamento de Evaluación de la Función Docente y Directiva de la Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.
- Alicia García Ramos, Asesora Técnica del Departamento de Evaluación de la Función Docente y Directiva.
- Federico Tejeiro Gallego, Asesor Técnico del Departamento de Evaluación de la Función Docente y Directiva.



A todas ellas queremos agradecerles desde la Agencia Andaluza de Evaluación Educativa su colaboración y sus extraordinarias aportaciones para el desarrollo de esta actuación.

## 2. Enfoque del estudio

### 2.1. Punto de partida

Los indicadores de evaluación deben facilitar la valoración del grado de consecución de los logros educativos aportando información sobre la relevancia de los resultados comparados con centros de similares características, la satisfacción del alumnado, familias y profesorado, así como sobre la forma en que se están llevando a cabo los procesos de enseñanza-aprendizaje en los centros.

### 2.2. Secuencia

1. Coordinación Dirección General-Agencia. Propuesta inicial y diseño de indicadores de evaluación.



Agentes implicados: Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado y Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.

- Reunión inicial de coordinación: 27 de octubre de 2014.

Dicha coordinación se realizó en torno a varios aspectos:

- Concreción de los objetivos de la actuación por parte de la Dirección General.
- Propuesta inicial de personas integrantes del grupo de trabajo de personas expertas.

- Detección de centros educativos públicos implicados en el desarrollo y mejora de la comunicación lingüística a partir de su participación en los programas de este ámbito diseñados por el Servicio de Planes y Programas.
- Detección de centros educativos públicos implicados en el desarrollo y mejora de la comunicación lingüística a partir de su participación en el Proyecto Lingüístico de Centro.

## **2. Estudio y validación de la propuesta inicial de indicadores por parte del grupo de trabajo de personas expertas.**

Agentes implicados: Grupo de trabajo.

- Constitución del grupo de trabajo y primera reunión de trabajo el 12 de diciembre de 2014:

Propuesta y aprobación de criterios de selección de centros para el estudio.

Propuesta inicial de indicadores.

- Trabajo colaborativo online para el diseño final y la validación definitiva de los indicadores de evaluación: desde el 13 de diciembre de 2014 hasta el 15 de enero de 2015.

## **3. Análisis de resultados de los centros a partir de los indicadores establecidos.**

Agentes implicados: Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.

- Medida de los indicadores de rendimiento por parte del Departamento de Evaluación de la Función Docente y Directiva: febrero de 2015.

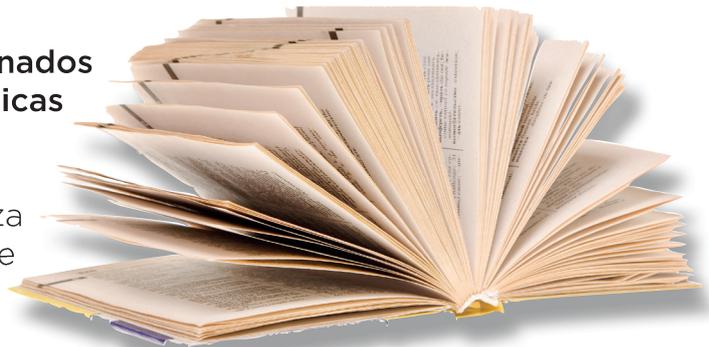
## **4. Identificación de centros que aportan valor añadido a partir de los resultados alcanzados.**

Agentes implicados: Grupo de trabajo.

- Reunión del grupo de trabajo el 13 de marzo de 2015:
- Propuesta inicial de centros seleccionados a partir de sus resultados en los indicadores de rendimiento.
- Presentación de los cuestionarios de satisfacción on line para la cumplimentación de los distintos agentes de la comunidad educativa en los centros seleccionados.
- Propuesta de las parejas de personas del grupo de trabajo que visitarán los centros seleccionados para evaluar los procesos.

## 5. Visita a los centros seleccionados para la identificación de prácticas educativas de éxito.

Agentes implicados: Agencia Andaluza de Evaluación Educativa, grupo de trabajo e invitación a la Inspección de referencia de cada centro.



- Comunicación de las visitas, por parte de la Dirección General de la Agencia, a las Delegaciones Territoriales, Inspección central y a las directoras y directores de los centros educativos: marzo de 2015.
- Concertación de visitas con los centros: abril y mayo de 2015.
- Inicio de las visitas: 08 de abril de 2015.
- Fin de las visitas: 07 de mayo de 2015.

## 6. Descripción de la práctica educativa y de los resultados alcanzados.

Agentes implicados: Grupo de trabajo, centros educativos y Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.

- Reunión del grupo de trabajo: 02 de junio de 2015:
  - Análisis de resultados.
  - Evaluación del proceso de detección de buenas prácticas.
  - Selección de centros educativos para la difusión de sus buenas prácticas de acuerdo con la evaluación realizada.
- Elaboración y envío de informes para cada centro sobre las prácticas educativas, por parte del Departamento de Evaluación de la Función Docente y Directiva de la Agencia, a partir de la información recabada en los cuestionarios de satisfacción, en las visitas a los centros y de la evaluación y análisis de resultados del grupo de trabajo: desde el 03 de junio hasta el 29 de junio de 2015.

## 7. Conclusiones del estudio sobre prácticas educativas de éxito.

Agentes implicados: Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.

- Elaboración del informe de la actuación para la Consejería de Educación: julio de 2015.
- Presentación del informe a la Consejería.

## 8. Difusión de buenas prácticas.

Agentes implicados: Grupo de trabajo, centros educativos y Agencia Andaluza de Evaluación Educativa.

- Redacción y publicación de las buenas prácticas, a partir de la información recabada en las visitas y las aportaciones de los centros. Fechas previstas: septiembre y octubre de 2015.

### **2.3. Selección de centros**

#### **2.3.1. Centros que desarrollan Programas del ámbito de la Comunicación Lingüística (sin PLC)**

Los criterios previos de selección de centros que desarrollan programas del ámbito de la comunicación lingüística, con objeto de detectar y difundir buenas prácticas, son los que siguen:

- Los centros han de participar en 2 o más Programas del ámbito.
- Al menos 2 programas han de estar integrados en el Proyecto Educativo de Centro.
- El grado de consecución de los objetivos ha de ser alto en al menos 2 programas.

#### **2.3.2. Centros que desarrollan el Proyecto Lingüístico de Centro (PLC)**

Los criterios previos de selección de centros que desarrollan el PLC, con objeto de detectar y difundir buenas prácticas, son los que siguen:

- El PLC ha de estar integrado en el Proyecto Educativo de Centro.
- El grado de consecución de los objetivos en el PLC ha de ser alto.

## **3. Indicadores de evaluación**

Los centros seleccionados serán evaluados según tres tipos de indicadores de evaluación: de rendimiento, de satisfacción o percepción, y de proceso.

### **3.1. Indicadores de rendimiento**

Los indicadores de rendimiento miden el éxito del desarrollo de los programas en el centro. Para ello se ha tenido en cuenta la participación e implicación del profesorado y del alumnado así como el número de actividades desarrolladas en cada uno de los programas y el número de áreas implicadas.



### 3.1.1. Indicadores de rendimiento para centros que desarrollan programas del ámbito de Comunicación Lingüística (SIN PLC)

INDICADORES		FUENTE
	1. Número de programas en los que el centro participa.	
	2. Porcentaje de profesores y profesoras implicados en los programas del ámbito de comunicación lingüística.	Cuestionarios de percepción
	3. Porcentaje de profesores y profesoras que participan en la formación voluntaria que se oferta para el desarrollo de los programas.	

INDICADOR	ASPECTOS	FUENTE
 <p>Implicación del centro en los programas</p>	1. Todo el profesorado inscrito ha participado en los programas.	Cuestionarios de evaluación de los programas. Curso 2013-2014
	2. Tres o más áreas o materias están implicadas en los programas.	
	3. En cada programa se desarrollaron, al menos, 3 actividades.	
	4. Todo el alumnado inscrito ha participado en las actividades de los programas.	

### 3.1.2 Indicadores de rendimiento para centros que desarrollan el Proyecto Lingüístico de Centro (PLC)

INDICADORES	FUENTE
	1. Número de programas en los que el centro participa.
	2. Porcentaje de profesores y profesoras inscritos en los programas del ámbito de comunicación lingüística.
	3. Porcentaje de profesores y profesoras que participan en la formación voluntaria que se oferta para el desarrollo de los programas.

Para centros que imparten Educación Primaria:

	<b>INDICADORES</b>	<b>FUENTE</b>
	1. Puntuación transformada en la prueba ESCALA en comunicación lingüística (lengua española). ↑	Sistema de Información Séneca
	2. Porcentaje de alumnado en los niveles altos (5 y 6) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↑	
	3. Porcentaje de alumnado en los niveles bajos (1 y 2) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↓	
	4. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de Educación Primaria. ↑	
	5. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de Educación Primaria. ↑	
	6. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 6º de Educación Primaria. ↑	
	7. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 6º de Educación Primaria. ↑	
	8. Porcentaje de alumnado de Educación Primaria con evaluación positiva. ↑	

Para centros que imparten Educación Secundaria Obligatoria:

	<b>INDICADORES</b>	<b>FUENTE</b>
	1. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 1º de ESO. ↑	Sistema de Información Séneca
	2. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 1º de ESO. ↑	
	3. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 2º de ESO. ↑	
	4. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 2º de ESO. ↑	
	5. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 3º de ESO. ↑	
	6. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 3º de ESO. ↑	
	7. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de ESO. ↑	
	8. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de ESO. ↑	
	9. Porcentaje de alumnado de ESO con evaluación positiva. ↑	

↑ El indicador es proactivo, es decir, el valor deseable a alcanzar es el 100 %.

↓ El indicador es reactivo, es decir, el valor deseable a alcanzar es el 0 %

### 3.2. Indicadores de percepción y satisfacción

Estos indicadores permiten conocer tanto la percepción de la realidad del centro como el grado de satisfacción de los distintos sectores de la comunidad educativa, a partir de encuestas de opinión en las que se garantiza tanto el anonimato como la confidencialidad de la información facilitada.

Los resultados en estos indicadores se han obtenido a partir de las respuestas dadas por miembros de la comunidad educativa del centro a una encuesta diseñada por el grupo de trabajo que puede verse detalladamente en el anexo a este informe: "Encuestas de satisfacción y percepción". Entre las cuatro opciones de respuesta posible en cada apartado ("Nada", "Poco", "Bastante" y "Mucho"), se ha calculado el porcentaje de respuestas "Bastante" y "Mucho" sobre el total de respuestas para la medida de estos indicadores.

	INDICADORES	FUENTE
	1. Satisfacción del alumnado	Cuestionarios de percepción
	2. Satisfacción de la familia.	
	3. Satisfacción de coordinadoras o coordinadores del proyecto.	
	4. Satisfacción del profesorado.	
	5. Satisfacción del equipo directivo.	

### 3.3. Indicadores de proceso

Los indicadores de proceso ofrecen una información complementaria muy útil no sólo para la comprensión de los resultados alcanzados tanto en los indicadores de rendimiento como de percepción, sino también para identificar aquellas buenas prácticas que han hecho posible la mejora educativa. Por otra parte estos indicadores permiten detectar con facilidad las discrepancias entre el estado ideal y la realidad.

Los indicadores de proceso se han agrupado en tres dimensiones: planificación curricular, dinámicas de trabajo y difusión y evaluación de las actividades de los programas. Su medida se ha realizado a partir de las evidencias obtenidas en las visitas a los centros mediante un proceso de triangulación de datos entre las dos personas del grupo de trabajo que visitaban el centro y el profesorado y equipo directivo de este.

INDICADOR	ASPECTOS A VALORAR	FUENTE
<p>Dinámicas de trabajo y elaboración de materiales</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. La coordinación de los programas está integrada en los órganos de coordinación del centro.</li> <li>2. Las actividades se adecuan a los distintos niveles y edades del alumnado (selección de lecturas adecuadas, actividades organizadas en distintos niveles de dificultad, etc.)</li> <li>3. Las actividades se adecuan a la realidad socioeconómica y cultural del centro y el entorno.</li> <li>4. Las actividades contemplan la atención a la diversidad de ritmos de aprendizaje.</li> <li>5. Se trabaja la competencia lingüística de manera interdisciplinar.</li> <li>6. Los programas se integran en el currículo de las distintas áreas o materias.</li> <li>7. Las actividades requieren el trabajo conjunto del alumnado de los diferentes niveles educativos.</li> </ol>	<p>Evidencias obtenidas en el propio centro educativo</p>
<p>Dinámicas de trabajo y elaboración de materiales</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existen dinámicas de trabajo colaborativo entre el profesorado en la realización de las actividades.</li> <li>2. Los coordinadores de los distintos programas cumplen un papel dinamizador en el desarrollo de los mismos.</li> <li>3. El desarrollo de los programas ha repercutido en la metodología utilizada en la práctica habitual del aula.</li> <li>4. Se elaboran recursos y materiales didácticos innovadores en el ámbito de la comunicación lingüística.</li> <li>5. El alumnado realiza las actividades de los programas trabajando cooperativamente.</li> <li>6. El alumnado realiza tareas integradas o proyectos de investigación en el aula para la adquisición de la competencia lingüística.</li> <li>7. El alumnado utiliza las TIC y/o las redes sociales en las actividades destinadas a la mejora de la competencia en comunicación lingüística.</li> <li>8. El desarrollo de los programas ha generado en el centro una dinámica de mayor actividad cultural relacionada con el ámbito lingüístico (teatro, jornadas literarias, concursos literarios, club de lectores con debates sobre las lecturas, radio...)</li> <li>9. El desarrollo de los programas ha reforzado el papel de la biblioteca escolar como impulsora de la mejora en el ámbito de la comunicación lingüística.</li> </ol>	<p>Evidencias obtenidas en el propio centro educativo</p>

INDICADOR	ASPECTOS A VALORAR	FUENTE
<p>Difusión y evaluación de las actividades desarrolladas en los programas</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existe un espacio específico destinado a los programas del ámbito de la comunicación lingüística para su difusión web.</li> <li>2. Se fomenta la integración de las TIC en el desarrollo de los programas mediante un uso variado de herramientas web (blogs o wikis para la revisión y mejora de las producciones del alumnado, difusión digital de los enlaces URL, uso de Twitter para difundir citas literarias, etc.)</li> <li>3. Los proyectos y producciones del alumnado se difunden al resto de la comunidad educativa.</li> <li>4. Las actividades de los programas son objeto de evaluación por parte de las áreas participantes en su desarrollo y contribuyen a la evaluación continua del alumnado.</li> <li>5. Se fomenta la coordinación y el trabajo en red con el profesorado de otros centros.</li> <li>6. Se ha realizado alguna publicación o participado en jornadas o redes del profesorado para dar a conocer el trabajo desarrollado en los programas.</li> <li>7. El nivel de implicación de las instituciones del entorno (Ayuntamiento, bibliotecas, emisoras de radio, teatros, centros culturales, periódicos...) en la vida del centro ha aumentado gracias al desarrollo de los programas.</li> </ol>	<p>Evidencias obtenidas en el propio centro educativo</p>



## 4. Resultados del estudio

### 4.1. Detección buenas prácticas en centros que desarrollan dos o más programas del ámbito de la Comunicación Lingüística

La detección de los centros educativos públicos en los que se desarrollan dos o más programas del ámbito de la comunicación lingüística se ha realizado en colaboración con el Servicio de Planes y Programas de la Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado. Durante el curso 2013-2014, 749 centros desarrollaron uno o varios de los 4 programas del ámbito: Familias Lectoras, Creatividad Literaria, ComunicAcción y Clásicos Escolares. Tras un proceso de análisis, se han detectado 181 centros que desarrollaron dos o más programas. De ellos, 37 centros tenían, al menos, dos de sus programas integrados en el Proyecto Educativo de Centro y la consecución de sus objetivos era alta, según los cuestionarios de evaluación de los programas que los centros cumplimentaron el curso pasado.

Atendiendo a este análisis y a la información proporcionada por el Servicio de Planes y Programas, se seleccionaron 4 centros en los que existían indicios de estar desarrollando buenas prácticas educativas conformes con el sistema de indicadores establecidos. En consecuencia, tras haber medido el rendimiento, se ha evaluado la satisfacción de la comunidad educativa y los procesos metodológicos de los siguientes colegios e institutos:

CENTRO	LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA DE VISITA
CPR Sánchez Velayos	Ugíjar	Granada	9 de abril de 2015
CEIP San Walabonso	Niebla	Huelva	13 de abril de 2015
IES Florencio Pintado	Peñarroya-Pueblonuevo	Córdoba	29 de abril de 2015
IES Luis Vélez de Guevara	Écija	Sevilla	7 de mayo de 2015

#### 4.1.1. Valoración de los resultados de los centros seleccionados

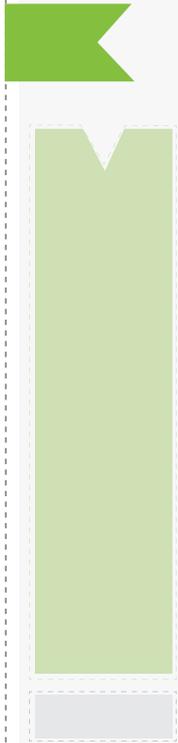
El indicador “Implicación del centro en los programas” se midió a partir de las respuestas dadas en los cuestionarios de evaluación de los programas en el curso 2013-2014, siendo el porcentaje de implicación el correspondiente a las respuestas positivas en los aspectos de dicho indicador (ver apartado 3.1.1) sobre el conjunto de respuestas. Dicho cálculo da un nivel de implicación cuantificado en un 91,66 % para el conjunto de los cuatro centros seleccionados.

Para medir la satisfacción de la comunidad educativa se elaboraron

cuestionarios de satisfacción de alumnado, familias, coordinadores y coordinadoras de los programas, profesores y profesoras participantes y equipo directivo (ver anexo). Estos se diseñaron y facilitaron a los centros para ser completados on line, con objeto de simplificar la labor de los centros. En general, la participación de profesorado, coordinación y equipos directivos ha sido alta. Ha sido más escasa la participación en estas encuestas del alumnado y de las familias, existiendo muchas diferencias en cuanto al número de respuestas entre unos centros y otros. No obstante, se facilita en la tabla resumen que aparece a continuación el porcentaje de respuestas en las que se manifiesta un alto nivel de satisfacción sobre el total de respuestas.

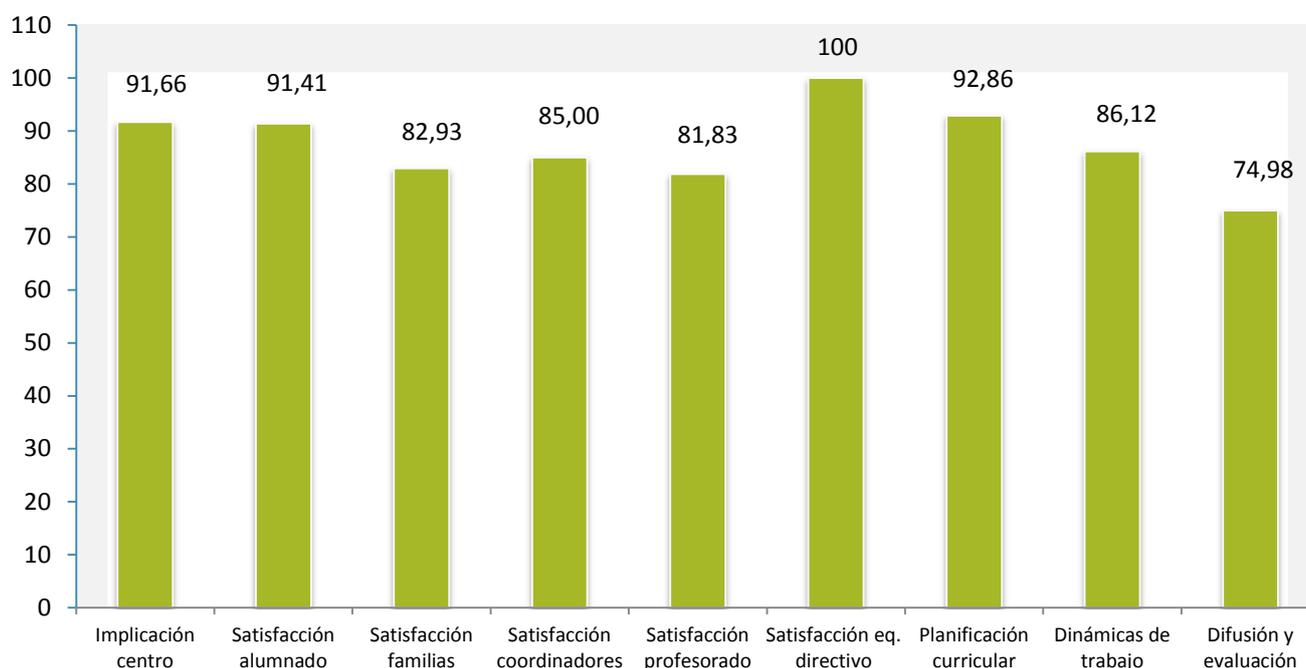
Finalmente, y con el objetivo de contrastar los resultados obtenidos en rendimiento y percepción con los procesos educativos que se llevan a cabo, se realizaron las visitas los centros. En estas visitas se valoraron los distintos aspectos de los tres indicadores acordados por el grupo de trabajo de personas expertas: “Planificación curricular y nivel de adecuación de los programas”, “Dinámicas de trabajo y elaboración de materiales” y “Difusión y Evaluación de las actividades desarrolladas en los programas”.

En la siguiente tabla se recogen los resultados obtenidos en los indicadores valorados en **centros que desarrollan dos o más programas del ámbito de la Comunicación Lingüística**:



TIPO	INDICADORES	PORCENTAJE
Rendimiento	Implicación del centro en los programas.	91,66
	Alumnado que está bastante o muy satisfecho.	91,41
Satisfacción	Familias que están bastante o muy satisfechas.	82,93
	Coordinadores/as que están bastante o muy satisfechos/as.	85,00
	Profesorado que está bastante o muy satisfecho.	81,83
	Equipos directivos que están bastante o muy satisfechos.	100
Proceso	Planificación curricular.	92,86
	Dinámicas de trabajo.	86,12
	Difusión y evaluación.	74,98

**Gráficamente:**



**4.2. Detección buenas prácticas en centros que desarrollan el Proyecto Lingüístico de Centro (PLC)**

**4.2.1. Análisis del rendimiento en centros que desarrollan el PLC**

La detección de buenas prácticas en los centros educativos que están desarrollando el Proyecto Lingüístico de Centro se ha realizado igualmente en colaboración con el Servicio de Planes y Programas de la Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado. Durante el curso 2013-2014, 62 centros públicos, 29 colegios y 33 institutos con una reconocida trayectoria previa en el desarrollo de la competencia lingüística, se inscribieron en un programa experimental diseñado por el Servicio de Planes y Programas para desarrollar un Proyecto Lingüístico de Centro.

A continuación se procedió a valorar el rendimiento de estos centros mediante el análisis de determinados indicadores de resultados, para primaria y secundaria, acordados por el grupo de trabajo de personas expertas. Estos resultados se pusieron en relación, para cada caso, con los obtenidos en ese mismo indicador en los centros públicos andaluces ubicados en entornos socioeconómicos similares.

El número y porcentaje de colegios e institutos, en cada indicador, con valores medios por encima de la media de los centros con similar índice socioeconómico y cultural (ISC), es decir, con valor añadido positivo, es el que se indica en las tablas y gráficas que siguen. Los datos necesarios para el cálculo se extrajeron de la información disponible en el sistema de información Séneca para el curso 2013-2014.

**Colegios de educación primaria:**

<b>INDICADORES</b>	<b>CENTROS POR ENCIMA DE LA MEDIA (ISC)</b>	<b>CENTROS POR DEBAJO DE LA MEDIA (ISC)</b>	<b>TOTAL</b>
1. Puntuación transformada en la prueba ESCALA en comunicación lingüística (lengua española). ↑	13	16	29
2. Porcentaje de alumnado en los niveles altos (5 y 6) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↑	13	16	29
3. Porcentaje de alumnado en los niveles bajos (1 y 2) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↓	14	15	29
4. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de Educación Primaria. ↑	14	15	29
5. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de Educación Primaria. ↑	15	14	29
6. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 6º de Educación Primaria. ↑	15	14	29
7. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 6º de Educación Primaria. ↑	15	14	29
8. Porcentaje de alumnado de Educación Primaria con evaluación positiva. ↑	12	17	29

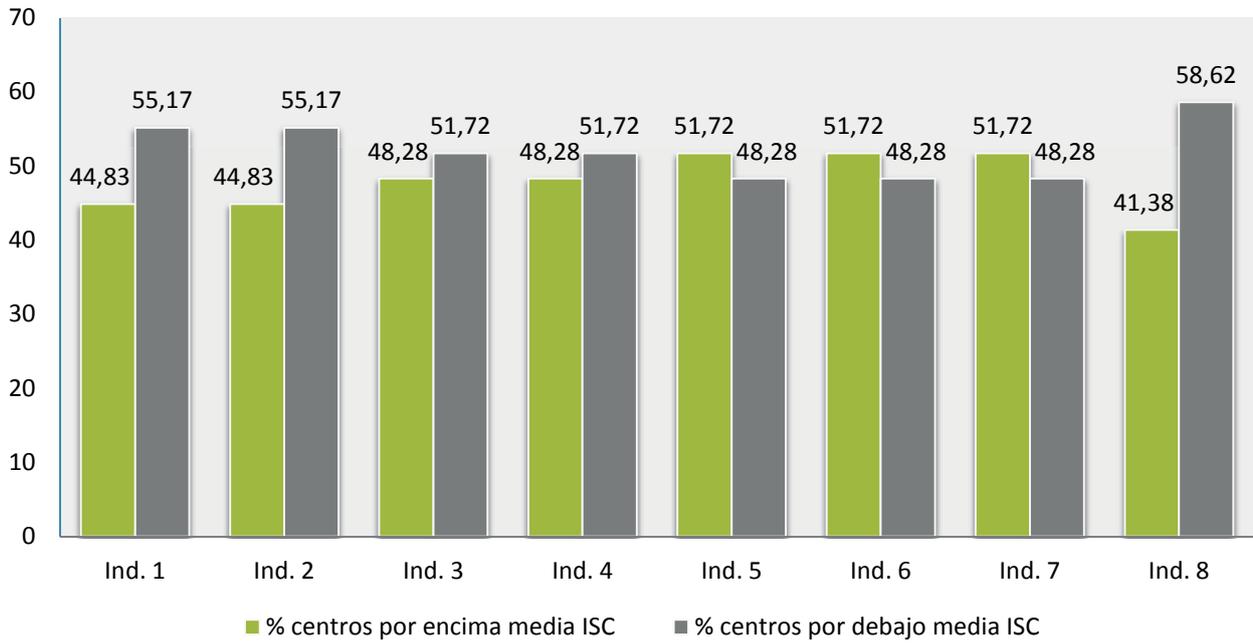
## En términos de porcentajes:

INDICADORES	CENTROS POR ENCIMA DE LA MEDIA (ISC)	CENTROS POR DEBAJO DE LA MEDIA (ISC)	DIFERENCIA
1. Puntuación transformada en la prueba ESCALA en comunicación lingüística (lengua española). ↑	44,83	55,17	-10,34 ↓
2. Porcentaje de alumnado en los niveles altos (5 y 6) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↑	44,83	55,17	-10,34 ↓
3. Porcentaje de alumnado en los niveles bajos (1 y 2) en comunicación lingüística (lengua española) en la prueba ESCALA. ↓	48,28	51,72	-3,44 ↑
4. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de Educación Primaria. ↑	48,28	51,72	-3,44 ↓
5. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de Educación Primaria. ↑	51,72	48,28	3,44 ↑
6. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 6º de Educación Primaria. ↑	51,72	48,28	3,44 ↑
7. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 6º de Educación Primaria. ↑	51,72	48,28	3,44 ↑
8. Porcentaje de alumnado de Educación Primaria con evaluación positiva. ↑	41,38	58,62	-17,24 ↓

↑ Para los indicadores proactivos indica que hay mayor porcentaje de centros con resultados por encima de la media que por debajo y para el indicador reactivo indica que hay un menor porcentaje. Simboliza un resultado positivo.

↓ Indica que hay menor porcentaje de centros con resultados por encima de la media que por debajo

Gráficamente, esta distribución de porcentajes es:



Nota: El indicador 3 es reactivo, luego su interpretación es inversa al resto de conjunto de barras; es un resultado positivo el que haya un mayor porcentaje de centros por debajo de la media.



**Institutos de educación secundaria:**

<b>INDICADORES</b>	<b>CENTROS POR ENCIMA DE LA MEDIA (ISC)</b>	<b>CENTROS POR DEBAJO DE LA MEDIA (ISC)</b>	<b>TOTAL</b>
1. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 1º de ESO. ↑	21	12	33
2. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 1º de ESO. ↑	23	10	33
3. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 2º de ESO. ↑	20	13	33
4. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 2º de ESO. ↑	17	16	33
5. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 3º de ESO. ↑	18	15	33
6. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 3º de ESO. ↑	23	10	33
7. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de ESO. ↑	21	12	33
8. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de ESO. ↑	23	10	33
9. Porcentaje de alumnado de ESO con evaluación positiva. ↑	19	14	33

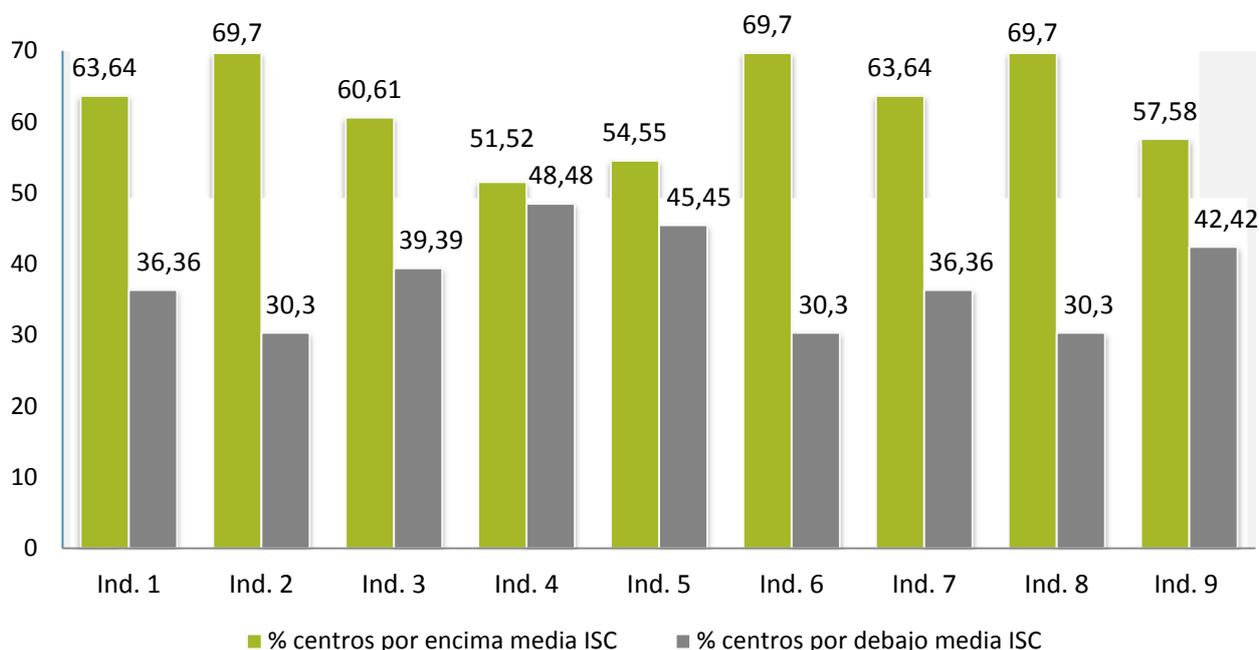
## En términos de porcentajes:

INDICADORES	CENTROS POR ENCIMA DE LA MEDIA (ISC)	CENTROS POR DEBAJO DE LA MEDIA (ISC)	TOTAL
1. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 1º de ESO. ↑	63,64	36,36	27,28 ↑
2. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 1º de ESO. ↑	69,70	30,30	39,40 ↑
3. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 2º de ESO. ↑	60,61	39,39	21,22 ↑
4. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 2º de ESO. ↑	51,52	48,48	3,04 ↑
5. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 3º de ESO. ↑	54,55	45,45	9,10 ↑
6. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 3º de ESO. ↑	69,70	30,30	39,40 ↑
7. Porcentaje de aprobados en lengua castellana y literatura en 4º de ESO. ↑	63,64	36,36	27,28 ↑
8. Porcentaje de aprobados en primera lengua extranjera en 4º de ESO. ↑	69,70	30,30	39,40 ↑
9. Porcentaje de alumnado de ESO con evaluación positiva. ↑	57,58	42,42	15,16 ↑

↑ Indica que hay un mayor porcentaje de centros con resultados por encima de la media que por debajo.

↓ Indica que hay un menor porcentaje de centros con resultados por encima de la media que por debajo.

Gráficamente, esta distribución de porcentajes es:



Según los resultados globales obtenidos, no destacan los indicadores de rendimiento entre el alumnado de primaria, ya que el porcentaje de centros con valores por encima de la media oscila en torno al 50 %.

Sí se observan excelentes resultados en los centros de secundaria, en los que hay porcentaje mayoritario de centros por encima de la media en todos los indicadores y, en muchos de ellos, de modo muy notable y significativo.

#### 4.2.2. Centros seleccionados. Valoración de los resultados

Tras un proceso de análisis, de los 62 centros con PLC, 17 colegios y 16 institutos tenían el Proyecto Lingüístico integrado en el Proyecto Educativo del Centro y la consecución de objetivos era alta, según los cuestionarios de evaluación del programa que los centros completaron el curso pasado. Atendiendo a la información proporcionada por el Servicio de Planes y Programas, se observó que existían indicios de buenas prácticas educativas en 5 de estos centros, por lo que se ha evaluado el rendimiento, la satisfacción de la comunidad educativa y los procesos metodológicos de los siguientes colegios e institutos:

CENTRO	LOCALIDAD	PROVINCIA	FECHA DE VISITA
IES Aricel	Albolote	Granada	8 de abril de 2015
IES Miguel Crespo	Fernán Núñez	Córdoba	14 de abril de 2015
CEIP José M <sup>a</sup> . del Campo	Sevilla	Sevilla	16 de abril de 2015
IES Bahía de Marbella	Marbella	Málaga	20 de abril de 2015
IES Diego Angulo	Valverde del Camino	Huelva	28 de abril de 2015

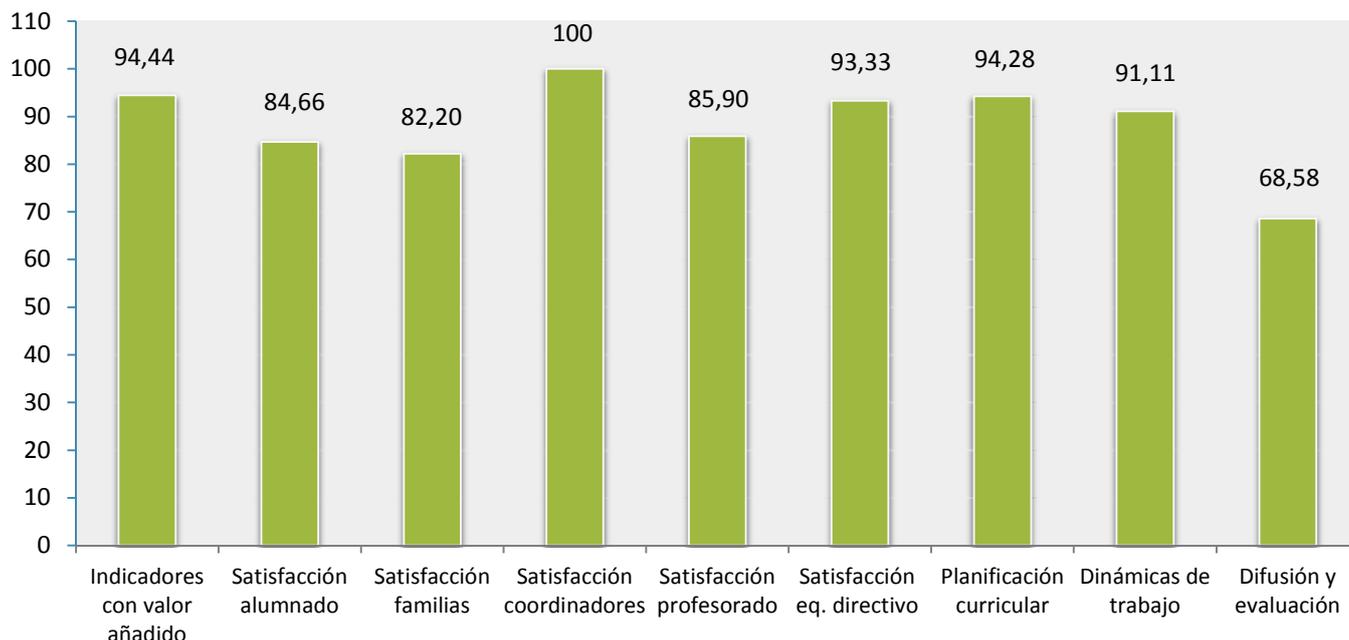
Al igual que en los centros que desarrollan programas lingüísticos pero no el PLC, para medir la satisfacción de la comunidad educativa se elaboraron los cuestionarios de satisfacción de alumnado, familias, coordinadores y coordinadoras de los programas, profesores y profesoras participantes y equipo directivo mencionados anteriormente, con similar nivel de participación. Todos los aspectos de percepción analizados vienen detallados en el anexo de este informe.

Finalmente, y con el objetivo de contrastar los resultados obtenidos en rendimiento y percepción con los procesos que se llevan a cabo en el aula, se concertaron las visitas a los centros con PLC, valorándose los mismos tres indicadores de proceso: “Planificación curricular y nivel de adecuación de los programas”, “Dinámicas de trabajo y elaboración de materiales” y “Difusión y Evaluación de las actividades desarrolladas en los programas.

En la siguiente tabla se recogen los resultados obtenidos en los indicadores valorados **en centros que desarrollan el PLC:**

TIPO	INDICADORES	PORCENTAJE
Rendimiento	Indicadores con valor añadido positivo.	94,44
	Alumnado que está bastante o muy satisfecho.	84,66
Satisfacción	Familias que están bastante o muy satisfechas.	82,20
	Coordinadores/as que están bastante o muy satisfechos/as.	100
	Profesorado que está bastante o muy satisfecho.	85,90
	Equipos directivos que están bastante o muy satisfechos.	93,33
	Planificación curricular.	94,28
Proceso	Dinámicas de trabajo.	91,11
	Difusión y evaluación.	68,58

**Gráficamente:**

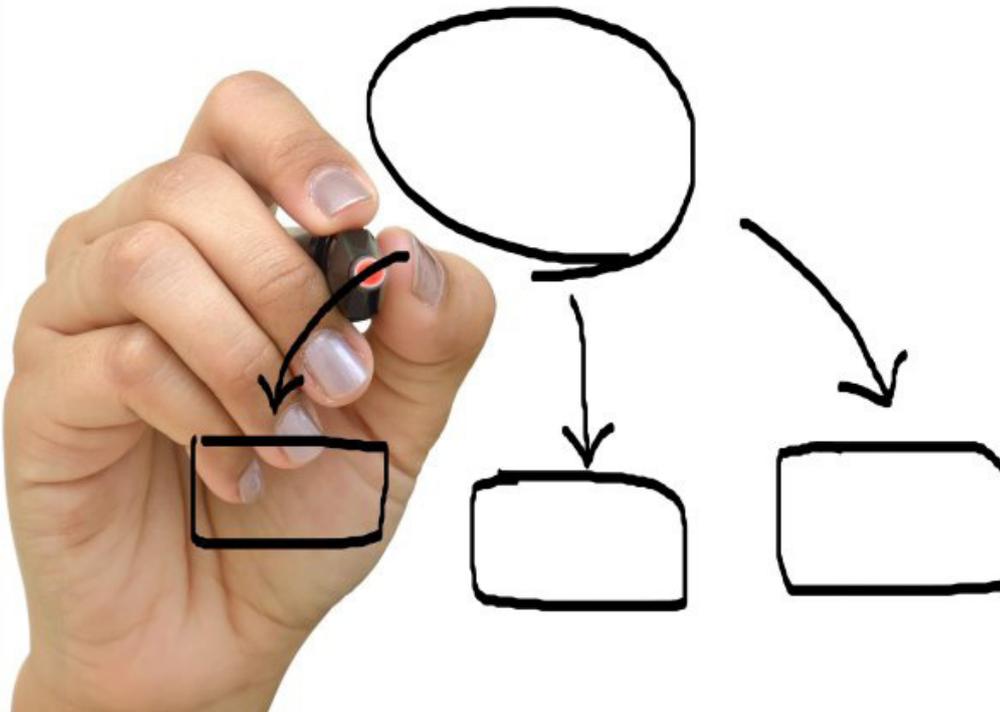
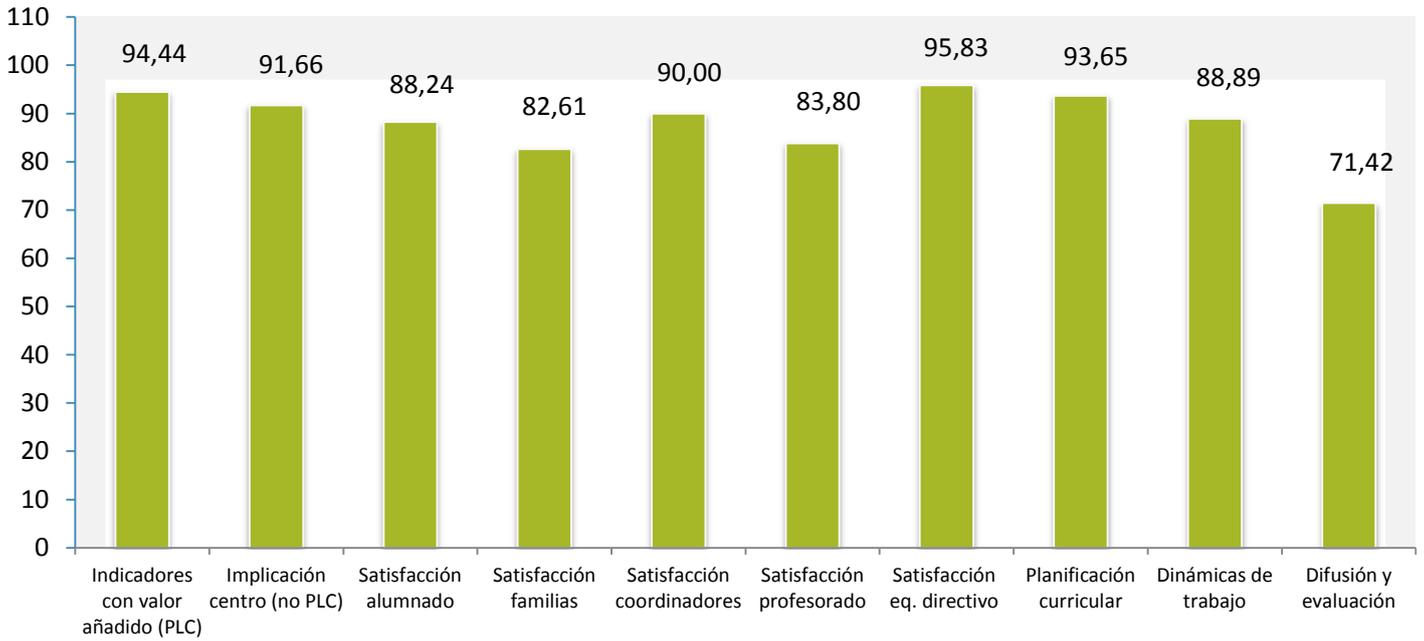


**Tabla resumen**

En la siguiente tabla resumen se recogen los resultados globales de los 9 centros seleccionados. Según los centros desarrollaran o no un PLC, los indicadores de rendimiento varían; sin embargo, los indicadores de satisfacción y de proceso eran comunes y medidos del mismo modo y a partir de los mismos instrumentos:

TIPO	INDICADORES	PORCENTAJE
Rendimiento	Indicadores con valor añadido positivo. (Con PLC)	94,44
	Implicación del centro en los programas. (Sin PLC)	91,66
Satisfacción	Alumnado que está bastante o muy satisfecho.	88,24
	Familias que están bastante o muy satisfechas.	82,61
	Coordinadores/as que están bastante o muy satisfechos/as.	90,00
	Profesorado que está bastante o muy satisfecho.	83,80
	Equipos directivos que están bastante o muy satisfechos.	95,83
	Planificación curricular.	93,65
Proceso	Dinámicas de trabajo.	88,89
	Difusión y evaluación.	71,42

**Gráficamente:**



## 5. Conclusiones

**H**emos estructurado las principales conclusiones obtenidas en el proceso de detección de buenas prácticas educativas, a partir de las visitas a los centros, en dos apartados: *Fortalezas y logros*, y *Debilidades y sugerencias de mejora*.

### Fortalezas y logros

Durante las visitas a los colegios e institutos se ha recabado una valiosa información sobre cómo se trabajan en los centros los programas del ámbito de la comunicación lingüística y cómo son valorados por el alumnado y familias, por el profesorado y, también, desde la dirección del centro. Tras un proceso de triangulación de datos, se han seleccionado aquellos aspectos positivos evidenciados de manera generalizada en los centros visitados:

- » **Los programas lingüísticos y el PLC suelen estar integrados dentro del currículum** de las distintas áreas y materias. Los programas se integran en las unidades didácticas de las áreas a través del trabajo coordinado de las diversas actividades diseñadas para la mejora de las destrezas orales y escritas. El **Proyecto Lingüístico de Centro** implica un **mayor nivel de coordinación** en la planificación, puesto que suele trabajarse mediante el estudio de los géneros discursivos y **tipologías textuales**, lo que supone, en general, unos criterios de evaluación comunes en todas las áreas en los aspectos relacionados con la competencia lingüística.
- » Tanto los coordinadores como el profesorado participante muestran un **alto nivel de satisfacción**, pese al trabajo y esfuerzo extra que implica. Trabajan de forma cooperativa y esto redundará en la mejora de las relaciones interpersonales y en el **buen clima del centro y del aula**. El alumnado se muestra motivado y entusiasta con la realización de las actividades y no existe conflictividad.
- » Tanto el desarrollo de los programas como del PLC llevan aparejados **cambios metodológicos**, puesto que los alumnos y alumnas comienzan a trabajar de forma también cooperativa, ya sea en tareas integradas en el aula e incluso realizando **proyectos con carácter interdisciplinar e internivelar** (debates y tertulias, exposiciones literarias, celebración del día del cómic, teatros, etc.).
- » **Se trabaja la expresión oral** de forma prioritaria, empezándose a utilizar en algunos centros recursos digitales tales como podcasts, uso interactivo de la PDI, realización de presentaciones digitales por parte del alumnado, etc. También se fomenta la oralidad mediante la recitación de relatos cortos y poemas y las representaciones teatrales. Igualmente se hace especial **hincapié en la mejora de la expresión escrita** del alumnado. En este sentido, es especialmente destacable el trabajo realizado desde

el programa de Creatividad Literaria, que cuenta con un alto nivel de motivación y entusiasmo por parte del alumnado, desarrollando **su imaginación, creatividad y autonomía personal**.

- » En el desarrollo de la competencia comunicativa se contempla y trabaja desde la **atención a la diversidad**: las actividades se adecuan a los distintos niveles y capacidades del alumnado y se adaptan a la realidad de su entorno socioeconómico y cultural. Se cuida con esmero, por ejemplo, la selección de las lecturas obligatorias, estableciendo mecanismos para detectar los intereses lectores del alumnado y fomentando su curiosidad por nuevos autores. En la realización de actividades de producción oral y escrita existen distintos niveles de participación, de forma que todos y todas estén motivados y puedan integrarse en la realización de las mismas.
- » **El profesorado percibe que los alumnos y alumnas han mejorado bastante las destrezas orales y escritas así como sus hábitos de lectura.**
- » Los centros favorecen la **difusión de las producciones del alumnado**, decorando con ellas aulas y corredores, y por supuesto la biblioteca. El resultado es una **ambientación literaria** muy atractiva, logrando hacer de los colegios e institutos espacios cálidos, envolventes y acogedores.
- » Se ha dado un **impulso importante al papel de la Biblioteca Escolar**. Se desarrollan numerosas actividades literarias, como recitaciones de relatos acompañados de música, presentaciones de libros, se establecen mecanismos para que los alumnos acudan en su tiempo libre a leer lo que les interesa, etc. Las bibliotecas de los centros comienzan a hacer **uso de las redes sociales** para poder difundir sus actividades, en especial, Facebook.
- » El desarrollo de los programas favorece una **mayor dinámica cultural en los centros**: teatros, jornadas literarias, club de lectores de alumnado y familias con debates sobre las lecturas, concursos literarios, recitación de relatos y poemas, visitas y charlas de escritores y escritoras de actualidad, etc.

### **Debilidades y sugerencias de mejora**

A lo largo del proceso de valoración de buenas prácticas en los programas del ámbito de la comunicación lingüística se han detectado también algunas dificultades y debilidades que serían susceptibles de mejora. Estas se refieren a aspectos diversos, aunque casi todas se relacionan directa o indirectamente con la “juventud” de los programas y, en especial, del PLC, así como con la dudosa sostenibilidad que algunos de estos puedan tener a lo largo del tiempo. Algunas de las dificultades o debilidades encontradas en esta actuación han sido:

- » Se observa que **los Proyectos Lingüísticos de Centro necesitan pasar por un proceso de asentamiento y sistematización** para que formen parte de manera efectiva y prioritaria del Proyecto Educativo de centro. Esto se hace especialmente evidente en centros bilingües, donde parecen tener más fuerza todos los aspectos que desarrollan las destrezas comunicativas en la L1 y en las lenguas extranjeras, así como en las áreas no lingüísticas.

Se hace necesario por tanto insistir en la realización de un proyecto lingüístico global y potente que abarque e integre el Programa Bilingüe. Para ello, **es fundamental que exista una documentación escrita sólida que apoye el desarrollo del PLC**. Los docentes entrevistados durante las visitas manifiestan la necesidad de tener a su disposición modelos escritos previos de Proyectos Lingüísticos que sirvan de referente para su correcto diseño y elaboración.

- » En general, se observa que **no existe un espacio web específico para la difusión digital del PLC**, aunque sí existen estos espacios para los diversos programas, por ser uno de los requisitos de pertenencia a los mismos.
- » Asimismo se observa la **necesidad de que haya una mayor integración de las TIC y un uso variado de herramientas web en el aula cotidiana para la difusión digital de las producciones del alumnado**. Las familias han tenido muy poca participación en los cuestionarios de percepción, por lo que se deduce que no están en su mayoría informados de las actividades que se desarrollan en el centro para favorecer el desarrollo de la competencia comunicativa de los alumnos y alumnas ni conocen las producciones de sus hijos e hijas, ya que no existe una adecuada difusión digital de sus producciones.
- » Se observan **mayores acuerdos en los criterios de evaluación de la competencia lingüística en todas las áreas de manera coordinada en los centros con PLC que en los que solo desarrollan determinados programas**, si bien se percibe mayor entusiasmo, implicación de la comunidad educativa y realización de actividades creativas en estos últimos.
- » Sería necesario insistir, durante la formación del profesorado en los programas y en el PLC, en **adoptar unos criterios de evaluación que abarquen los distintos aspectos lingüísticos en todas las áreas o materias**, más allá de las penalizaciones establecidas por errores ortográficos.
- » Se han observado **varios factores que ponen en peligro la sostenibilidad de los programas así como del PLC**:
  - En muchos centros, el **liderazgo** para el desarrollo de los programas es **unipersonal**, bien por tratarse de un docente excepcional y entusiasta

que se preocupa por la innovación metodológica y no puede contagiar al resto del claustro, o por falta de apoyo del equipo directivo en algunos casos. Se sugiere que, durante la formación, se transmita que el liderazgo debe ser lo más horizontal y compartido posible para que los programas puedan desarrollarse con independencia de la movilidad o no movilidad de la plantilla.

- El desarrollo de actividades en los programas lingüísticos es positivo y participativo en general, pero en determinados centros estas no se encuentran integradas curricularmente, por lo que, al no estar sistematizadas dentro de las unidades didácticas de las áreas o materias, pueden resultar en **actividades atractivas para el alumnado pero que se realizan de forma puntual y aislada, y por tanto poco replicables**.
- Los docentes afirman en su totalidad que **el aumento de horas lectivas supone menos tiempo dentro de sus horarios para reuniones de coordinación**. Los coordinadores y coordinadoras manifiestan sentirse satisfechos pero “desbordados” porque **las horas de reunión no están contempladas dentro del horario regular** y el profesorado participante aduce que “se ponen de acuerdo en huecos inexistentes: por los pasillos, en una guardia, en un café de recreo..., o en su tiempo libre”. Según declaran, esto frena y desmotiva al resto del profesorado a la hora de implicarse en el desarrollo del proyecto lingüístico o permanecer en el mismo.
- » **Algunos centros trabajan de forma aislada, puesto que no es frecuente el trabajo en coordinación con otros centros ni existe una implicación potente por parte de las instituciones.**

Sería interesante **fomentar la participación habitual de los docentes en redes del profesorado**, para lograr una mayor coordinación entre los centros. Es también necesaria la **unión entre centros e instituciones municipales**, para que los alumnos y alumnas tengan la oportunidad de participar de forma activa en diferentes ámbitos de la vida cultural de su localidad: colaboración en teatros, bibliotecas, prensa y emisoras locales de radio, etc.

En resumen, no se aprecia una mejora sustancial en cuanto a satisfacción y procesos en los centros con PLC en comparación con los centros que desarrollan dos o tres programas del ámbito de la comunicación lingüística, observándose incluso en estos últimos un mayor dinamismo e implicación por parte de alumnado y profesorado en todas las actividades diseñadas para desarrollar la competencia comunicativa. Sí se observa un mayor grado de sistematización e integración curricular en los centros con PLC, así como un índice más elevado de participación en Programas Europeos, especialmente en los centros bilingües.

Por último, se sugiere que los acuerdos, decisiones y medidas acordados para

desarrollar las destrezas lingüísticas sean vinculantes para todo el claustro, como se viene realizando con éxito en algunos centros, y no de carácter voluntario. Para ello, es fundamental establecer los adecuados tiempos de reunión dentro del horario para la correcta coordinación del profesorado participante, lo que favorecería, por otra parte, una mayor implicación de los docentes y un liderazgo más compartido y horizontal que no ponga en peligro la sostenibilidad de los programas o del PLC.



## Anexo: Encuestas de satisfacción y percepción

**E**n este anexo recogemos las cuestiones propuestas por el grupo de trabajo para establecer el grado de satisfacción y percepción de los distintos sectores de la comunidad educativa.

Las opciones posibles de respuesta en cada uno de los apartados eran:

- Nada.
- Poco.
- Bastante.
- Mucho

Para la medida de los indicadores de satisfacción y percepción se ha computado como respuestas positivas la suma de las personas que han optado por las opciones “Bastante” y “Mucho”.

### a) Satisfacción del alumnado

a.1. El alumnado se encuentra motivado y satisfecho con las actividades y propuestas generadas por los programas relacionados con el ámbito de comunicación lingüística (talleres literarios, cuentacuentos, tuiteando a los clásicos, etc.).

a.2. El alumnado considera que se ha incrementado el número de actividades relacionadas con la lectura.

a.3. El alumnado está satisfecho con la forma en que desde los programas educativos se aborda la enseñanza de la lengua y la lectura.

a.4. El alumnado considera que su competencia lingüística ha mejorado gracias al desarrollo de los programas relacionados con el ámbito de comunicación lingüística.

### b) Satisfacción de las familias

b.1. Las familias están informadas de que en el centro se están realizando proyectos y/o programas lingüísticos para mejorar la lectura y la escritura del alumnado.

b.2. Las familias consideran que el desarrollo de estos proyectos y/o programas tiene una incidencia positiva en el centro.

b.3. Las familias se muestran satisfechas con las actividades (cuentacuentos, club de lectura, exposiciones, etc.) vinculadas a estos programas educativos.

b.4. Las familias consideran que sus hijos/as muestran mayor interés por la lectura y la escritura.

b.5. Las familias aprecian y leen las publicaciones digitales (blog, web, etc.) generadas por los programas.

c) Satisfacción del coordinador o coordinadora

c.1. El coordinador o coordinadora está satisfecho con la participación del profesorado.

c.2. El coordinador o coordinadora está satisfecho con la colaboración y apoyo del equipo directivo.

d) Satisfacción y percepción del profesorado

d.1. El profesorado participante se encuentra motivado con las actividades realizadas.

d.2. El profesorado participante ha mejorado sus competencias profesionales relacionadas con la enseñanza de las cinco destrezas del MCERL (leer, escuchar, escribir, hablar y conversar).

d.3. El desarrollo de los programas ha mejorado la comprensión lectora del alumnado.

d.4. El desarrollo de los programas ha mejorado la expresión oral del alumnado.

d.5. El desarrollo de los programas ha mejorado la comprensión oral del alumnado.

d.6. El desarrollo de los programas ha mejorado la expresión escrita del alumnado.

d.7. El alumnado ha mejorado sus hábitos de lectura.

d.8. Las dinámicas propuestas desde los programas han repercutido positivamente en la autonomía del alumnado.

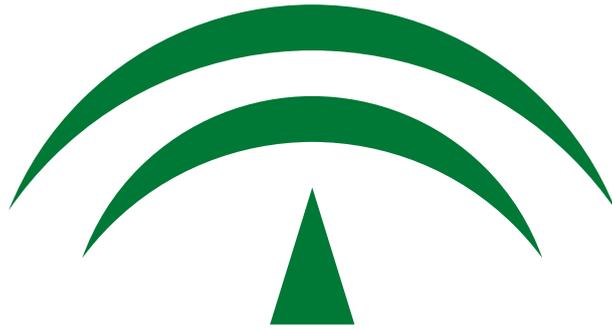
e) Satisfacción y percepción del equipo directivo

e.1. El nivel de implicación del alumnado en las actividades de los programas es satisfactorio.

e.2. El nivel de implicación del profesorado en las actividades de los programas es satisfactorio.

e.3. Se percibe un cambio positivo en el modelo de formación en centro basado en el trabajo colaborativo entre los diferentes agentes (coordinador, asesor CEP, profesorado participante, etc.).





**JUNTA DE ANDALUCÍA**

Agencia Andaluza de Evaluación Educativa

**CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN**